**Ohranitveno kmetijstvo - pomen in koncept v RS**

Slovenija potrebuje odločne preusmeritve glede tehnologije kmetovanja. Preveč kmetij gradi ekonomsko preživetje na račun izčrpavanja tal in manjšanja rodovitnosti tal. Stroški sanacije rodovitnosti tal lahko znašajo več desettisoč evrov na hektar in so ekonomska dimenzija kot večja prenova kmetije v smislu gradnje objektov ali nakupa osnovnih strojev.

Žal imamo v Sloveniji vse slabše statistike glede stanja rodovitnosti tal, hitro nam narašča delež zemljišč z neustreznim pH, z nizkim deležem organske snovi, z obsežnimi procesi zbitosti, s obsežno erozijo in zemljišč, ki so pretirano zapleveljena tako z domačimi, kot invazivnimi pleveli. Zaradi omenjenega imamo tudi slabe statistike glede razmerja med porabognojil in energije na enoto pridelane suhe snovi pridelka. Zmanjševanje rodovitnosti tal zmanjšuje izkoristek vloženih snovi in energije. Izgubljene snovi (gnojila, FFS, …) ter odvečna porabljena energija onesnažujejo okolje. Na številnih kmetijah je poraba energije in s tem sproščanje toplogrednih plinov na enoto pridelka dvakrat večja, kot na uspešnih kmetijah v tujini. Tako so na primer v tujini sposobni 10 t suhe snovi koruze na hektar zagotoviti pri porabi 45 litrov nafte na ha, pri nas pa za to porabimo 100 litrov. V tujini so marsikje sposobni pridelati 10 t suhe snovi koruze na hektar pri porabi 110 kg N, pri nas pa za to porabimo 150 kg N. Praktično smo v večini kazalcev neučinkoviti. V tujini so sposobni pridelati 10 t suhe snovi koruze na ha pri padavinskem režimu 300 mm/letno, nam to pogosto ne uspe pri 500 do 600 mm dežja letno. To so primeri kazalcev, ki kažejo, da niti približno ne obvladamo sodobnih tehnologij pridelave, ki uspešno uravnotežijo pridelek in ohranjaje narave. Obstoječi sistem subvencij zagotavlja ohranjaje neučinkovitega sistema pridelave in ne usmerja dovolj v uvajanje novih tehnologij, ki so hibridizacija integrirane in ekološke pridelave. Neobvladovanje sodobne tehnologije obdelave tal in nenagrajevanje uvajanja sodobnih tehnologij zmanjšuje ekonomski fitnes kmetij. Posledično so kmetijske površine tudi plen drugih gospodarskih sektorjev, ki z njihovo dejavnostjo ne zagotavljajo ekosistemskih storitev. Dober ekonomski fitnes kmetij je garancija, da bodo kmetovale na način, da bodo nudile vse pričakovane ekosistemski storitve.

Koncept ohranitvenega kmetovanja je univerzalen in je primeren tako za integrirane, kot ekološke pridelovalne sisteme. Ekološko pridelavo običajno obravnavamo, kot dober koncept za ohranjaje rodovitnosti, vendar žal tudi v okviru ekološke pridelave velikokrat pride do procesov kvarjenja tal. Če nas zavede in v malomarni pridelavi vidimo zgolj pobiranje subvencij, lahko delamo tudi z ekološko pridelavo ekosistemsko škodo. Ohranitveno kmetovanje temelji na zagotavljanju velike aktivnosti organizmov v tleh, ki imajo nadzor nad zajemanjem in sproščanjem snovi po meri potreb rastlin. To pomeni, da se hranila sproščajo v tolikšnem obsegu, da jih rastline sproti porabijo in ni možnosti za izpiranje izven plasti tal, ki jo obdelujemo. Velika aktivnost organizmov omogoča tako hiter razkroj polutantov, da ti ne morejo zapusti zgornjih plasti tal. Če zagotovimo to in ustavimo procese površinske erozije s celoletno prekritostjo tal, potem se ne rabimo bati, da bi ob pridelavi vnesene snovi postale polutanti.

Bolj temeljito uvajanje koncepta ohranitvenegakmetovanja je globalno gledano edina strokovno in znanstvenogledano logičen pristop za prilagoditev novim zaostrenim klimatskim razmeram in globalnim tržnim in socioekonomskim razmeram. Obstoječa praksa kmetovanja ni dovolj učinkovita, da bi omogočala preživetje pod pritiskiglobalnega trga in naravnih sil. Obstoječi naravi prijazni sistemi kmetovanja so tvegani, ker so neuravnoteženi med cilji pridelati hrano in ohranjati naravo. Pozabljamo, da je velik del biološko visoko vrednih ekosistemov Slovenije rezultat tisočletne agronomske aktivnosti. To kar imamo danes, je rezultat razumnega kmetovanja v preteklosti, kjer so kmetje povsem jasno razumeli, da morajo ohranjati naravni vir v dobrem stanju, da lahko trajno pridelajo hrano. Danes smo precej zavili iz razumske smeri. Življenje na subvencijah, da z ozkim obzorjem ohranjamo kakšnega metulja in kašnega sesalca je netrajnosten koncept. V dobro vzdrževani kmetijskipokrajini je prostor za veliko pestrost bitij. Opuščanje kmetijske pridelave zmanjšuje splošnobiodiverzitetoavtohtonihorganizmov. Eden dejavnikov je nekontrolirano hitro širjenje invazivnih rastlin, živali in patogenih organizmov. Zmotno je mišljenje, da bodo po propadu kmetij za naravo ustrezno skrbele komunalne službe in biologi v nacionalnih parkih.

Skrajni čas je da vodilni tako na kmetijskem, kot na okoljskem ministrstvu RS prepoznajo pomen uvajanja konceptov ohranitvenega kmetovanja in pričnejo zagotavljati podporo za uvajanje. Sem sodijo različne oblike podpore (ne zgolj finančne) za raziskovanje in uvajanje novih tehnologijter nakup nove strojne opreme na kmetijah.

Splošno prepričanje je, da je ohranitveno kmetijstvo osnoven koncept za kmetovaje na vodovarstvenih območjih. To drži. Težave s polutanti v vodi na VVO v veliki meri izvirajo iz procesov kvarjenja rodovitnosti tal (manjšanje organske snovi in mikrobne aktivnosti tal). Rodovitna in visoko aktivna tla lahko izvršijo samoočiščevalno razgraditev vseh snovi, ki jih uporabljamo pri pridelavi. Pot na VVO ni v popolnem omejevanju rabe nekaterih snovi, ki jih potrebujemo za doseganje kakovostnih pridelkov, temveč v spreminjanju lastnosti tal, da mikrobi zadržijo in razgradijo snovi, ki so nevarne za druge dela ekosistema. Vsesplošno omejevanje je samo izraz nesposobnosti družbe za zagotovitev tehnološkeganapredka pri kmetovanju. Zgolj omejevanje običajno vodi v tolikšno izgubo ekonomskega fitnesa kmetij, da dobimo kmetije, ki ne izvajajo niti proizvodne funkcije, niti ne zagotavljajo pričakovanih ekosistemskih storitev. To je povsem neučinkovito gospodarjenje z naravnim resursom, ki ga pri nas primanjkuje in je pogosto plen drugih gospodarskih dejavnosti. Onesnaženje podtalnice s dušikom je tako na primer možno tudi zaradi masovnega propadanja gozdov prizadetih od naravnih ujm ali iz neurejenih kanalizacijskih sistemov.

Nujna je konceptualna prevetritev glede tega, kakšno obliko kmetovanja si želimo v Sloveniji. Nadaljnje izgubljanje rodovitnosti tal nas dela še bolj nekonkurenčne, še bolj ekonomsko ranljive in ob tem so vprašljivi tudi kazalci stanja ekosistemov. Prenehanje s kmetijsko pridelavo ne pomeni izboljševanjaekosistemskih kazalcev. Tako na primer zadnje čase v vodotokih kaže, da glavna onesnaževala niso pesticidi, temveč vse bolj pogosto zdravila in drugekemikalije iz gospodinjstev. Izpostavljenost ekosistema tovrstnim snovem ima lahko v vodnih ekosistemih še hujše posledice, kot izpostavljenost pesticidom (primer učinka kontracepcije in mikro plastike pri ribah). Pravzaprav od kmetijstva, kot glavnega vzdrževalca ekosistemov pričakujemo, da z dobrim vzdrževanjem ekosistemov zagotavlja visoko stopnjo samoočiščevalne sposobnosti ekosistemov. Kmetijska pridelavatorej širše gledano omogoča tudi reševanje problematike polutantov, ki ne izvirajo iz kmetijstva.

V novem KOPOP obdobju je potrebno najti spodbude, ki bodo nagrajevale izboljševanje parametrov rodovitnosti tal in spodbujale investicije v nakup sodobne opreme za izvedbo konzervirajoče obdelave tal. Uvajanje ohranitvenega kmetovanja mora biti jasno izraženo v državnih prioritetah.
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